

25.06.2026

Către Vocea Basarabiei
mun. Chișinău
str. Costiujeni 1G

de la Petru Pruteanu
Episcop de Caffa
Episcop vicar pentru Europa Occidentală
Reprezentat de Avocatul stagiar: Maria Moruz
Tel. +373 79013469
e-mail: moruz.maria11@gmail.com

CERERE DE DEZMINTIRE A INFORMAȚIILOR FALSE, DE ÎNCETARE A DIFUZĂRII ACESTORA ȘI DE ELIMINARE A ARTICOLULUI

Prin prezenta, în numele și interesul Preasfințitului Petru Pruteanu, solicit dezmințirea informațiilor false și defăimătoare cu judecată de valoare fără substrat factologic suficient, publicate în articolul „*Biserica Ortodoxă Română sub asaltul Moscovei: cine a orchestrat scandalul care a zguduit Mitropolia Basarabiei*”, precum și eliminarea acestuia din spațiul public.

Articolul conține afirmații și insinuări care îl prezintă pe Preasfințitul Petru Pruteanu drept participant, organizator sau instrument al unor acțiuni îndreptate împotriva Mitropoliei Basarabiei și a Bisericii Ortodoxe Române, fără prezentarea unor probe pertinente care să confirme aceste acuzații. De asemenea, sunt formulate asocieri și calificative de natură să inducă publicului percepția că persoana vizată ar acționa în interesul unor structuri străine sau al unor centre de influență ostile, fapt care îi afectează grav reputația profesională, autoritatea teologică și imaginea publică.

Afirmațiile respective, nu corespund realității, nu sunt susținute de probe concludente, depășesc limitele libertății de exprimare și ale criticii admisibile, aduc atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a persoanei vizate.

În fapt, în spațiul public, au apărut informații false, care prin conținutul lor defăimător încalcă legislația în vigoare și prejudiciază imaginea Preasfințitului Petru Pruteanu.

Articolul „*Biserica Ortodoxă Română sub asaltul Moscovei: cine a orchestrat scandalul care a zguduit Mitropolia Basarabiei*”, al cărui titlu nu corespunde conținutului materialului jurnalistic și induce publicul în eroare este fals și denigrator. Astfel, următorul conținut: citez: „*Primul palier l-a constituit acțiunea Episcopului Petru Pruteanu din Biserica Ortodoxă rusă și a vizat transmiterea către presa din România a înregistrării precum și încercarea de compromitere a episcopului Veniamin Goreanu*”, citat încheiat, prevede informații care nu corespund realității, și încalcă grav, onoarea, demnitatea și reputația profesională a Preasfințitului Petru Pruteanu. Or, prima sursă care a publicat filmarea compromițătoare care vizează articolul precitat, este <https://www.strictsecret.com/p/opus-nr-618-mitropulitul-basarabiei>, publicat de Liviu Alexa la data de 30 mai 2026. Așa dar, în articolul său, Liviu Alexa susține că avea conținutul video cu două săptămâni înainte de publicarea lui în spațiul online. (sursa citată: <https://www.strictsecret.com/p/opus-nr-618-mitropulitul-basarabiei>). Deci, Preasfințitul Petru Pruteanu nu are absolut nici o legătură cu apariția în spațiul public al conținutului video care îl vizează pe ÎPS Petru, fost Mitropolit al Basarabiei.

Totodată, nu corespunde realității nici următoarele acuzații nefondate, citez: „*Operațiunea lui Petru Pruteanu a fost realizată prin intermediul unui cetățean român, Călin Cristi din Bacău. Fiind un apropiat al mediului clerical de peste Prut, acesta recunoaște, într-o scrisoare expediată către Patriarhul Daniel al României, că a primit clipul video de la Pruteanu cu indicația de a-l scurge în presă. Totodată, el afirmă că intențiile lui Pruteanu erau și să-l denigreze pe Episcopul Basarabiei de Sud, Veniamin Goreanu, ca acesta să nu fie luat în considerare pentru conducerea Mitropoliei*”.

Or, aceste acuzații pot fi ușor contrazise, prin publicarea făcută de Preasfințitul Petru Pruteanu pe pagina sa de facebook, prin care și-a expus poziția publică în legătură cu această situație (postarea va fi anexată ca probă la prezenta cerere).

Deci, materialul publicat, este construit din fragmente provenite din trei-patru conversații diferite, purtate în contexte diferite cu Cristi Calin. Sunt selectate aproape exclusiv replicile Preasfințitului Petru Pruteanu, iar din partea interlocutorilor au fost păstrate doar acele intervenții care servesc narațiunii dorite de autorii postării sau de persoanele în interesul cărora aceasta a fost redactată. Mai mult ca atât, persoana care a oferit presei capturile de ecran și informația care lezează drepturile persoanei defăimate, nu este o sursă demnă de încredere, or, anterior Cristi Calin a mai publicat informații false și defăimătoare despre personalitățile din România, care în urma investigațiilor s-au dovedit a fi false (surse: <https://adevarul.ro/stiri-locale/vaslui/un-calugar-fals-prins-la-cersit-va-fi-despagubit-2397233.html>; <https://www.youtube.com/watch?v=94gRX0PIr90>; <https://www.luju.ro/atac-mizerabil-la-biserica-ortodoxa-romana-falsul-calugar-cristi-calin-a-fost-dovedit-ca-a-inventat-acuzatii-scabroase-pentru-a-i-compromite-pe-pf-daniel-patriarhul-romaniei-si-pe-ips-teodosie-arhiepiscopul-tomisului-procurorul-teodor-nita-de-la-pca-const>). Toate aceste surse, arată intenția cu rea-credință al lui Cristi Calin, și prin această dezinformare, acesta dorește doar să-și câștige încrederea autorităților bisericești din România.

În ordinea faptelor enunțate supra, *de jure*, publicarea acestui articol cu informații defăimătoare, care a fost preluat de alte instituții media, încalcă grav onoarea, demnitatea și reputația profesională a Preasfințitului Petru Pruteanu și contravine Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018 și Codului deontologic al jurnalistului.

În acest sens, potrivit art. 2 din Legea nr. 64/2010, *defăimare reprezintă răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei.*

Conform art. 7, alin. (1)-(5) din Legea precitată, (1) *Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

(2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții:

- a) este falsă;*
- b) este defăimătoare;*
- c) permite identificarea persoanei vizate de informație.*

(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

(4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții:

- a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;*
- b) au un caracter defăimător;*
- c) permit identificarea persoanei vizate de informație.*

(5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Totodată, la publicarea articolului de către redacția dumneavoastră, au fost încălcate prevederile art. 13, alin. (1), lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al R.M., care reglementează că, *în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe:[...] b) să asigure, în cadrul relatărilor cu privire la un fapt sau un eveniment, că informația este verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință;*[...] Însă, modalitatea de redactare și prezentare a informației creează aparența unei abordări lipsite de imparțialitate și de diligența profesională necesară verificării informațiilor înainte de publicare.

Mai mult ca atât, au fost încălcate și prevederile art. 14, alin. (1) din Cod, care prevede că, *persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.*

Subsecvent, art. 27, alin. (1) din Legea nr. 64/2012, stipulează că, *orice persoană ale cărei drepturi sau interese au fost lezate prin răspîndirea unor judecăți de valoare fără substrat factologic suficient are dreptul la replică.*

Prin urmare, la publicarea de către redacția dumneavoastră a articolului fals și denigrator la adresa Preasfințitului Petru Pruteanu, nu ați acordat dreptul la replică astfel, încălcând grav legislația în vigoare.

La fel, au fost încălcate grav și prevederile Codului deontologic al jurnalistului și anume:

2.2 Jurnalistul întreprinde demersuri pentru a colecta informații din surse credibile și citabile.

2.9 Jurnalistul trebuie să obțină și să prezinte opinia tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea. Însă, înaintea publicării articolului, Preasfințitul Petru Pruteanu nu a fost contactat pentru a i se solicita poziția asupra acuzațiilor formulate și nu i s-a oferit posibilitatea de a prezenta propria versiune a faptelor, fapt ce contravine obligației jurnalistice de a prezenta opinia tuturor părților relevante.

2.11 Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistice și le evită pe cele care induc publicul în eroare.

2.16 Jurnalistul verifică, de regulă, informațiile din cel puțin două surse independente una de alta. Jurnalistul publică doar informațiile pe care, în urma verificărilor, le consideră veridice.

În concluzie, articolul contestat conține afirmații factuale și judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care îl identifică în mod direct pe Preasfințitul Petru Pruteanu și îi atribuie implicarea în acțiuni compromițătoare, fără existența unor probe pertinente și verificabile care să susțină asemenea acuzații.

Prin modul de redactare și prezentare a informațiilor, publicul este indus în eroare cu privire la rolul și conduita persoanei vizate, fiind creată o imagine negativă susceptibilă să afecteze grav onoarea, demnitatea, reputația profesională și autoritatea morală a acesteia.

Întrucât informațiile publicate nu au fost verificate cu diligența necesară, nu a fost solicitată poziția persoanei vizate înainte de publicare, iar materialul jurnalistice nu respectă exigențele de echilibru, imparțialitate și bună-credință impuse de legislația și normele deontologice aplicabile, solicităm admiterea integrală a prezentei cereri și remedierea de îndată a încălcărilor constatate.

În cazul în care solicitările formulate nu vor fi satisfăcute în termenul indicat, ne rezervăm dreptul de a întreprinde toate demersurile legale necesare pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale Preasfințitului Petru Pruteanu, inclusiv prin sesizarea instanțelor judecătorești competente și solicitarea reparării integrale a prejudiciului moral și reputațional cauzat.

Prin urmare, solicităm:

1. Dezmințirea expresă și publică a informațiilor false și denigratoare conținute în articol;
2. Eliminarea articolului și a oricăror reproduceri ale acestuia de pe platformele administrate de redacție;
3. Publicarea dreptului la replică al lui Petru Pruteanu într-o poziție și cu o vizibilitate comparabilă articolului contestat;
4. Încetarea difuzării și republicării informațiilor contestate;
5. Comunicarea în scris a măsurilor întreprinse în termen de 15 zile de la recepționarea prezentei cereri.

Cu respect,

Avocat stagiar Maria Moruz

în interesele lui Petru Pruteanu



Petru Pruteanu

08:56



Motto: „Nu este mincinos doar cel care spune minciuni, ci și cel care ascunde adevărul sau lasă ca minciuna altora să se răspândească.”

În această ordine de idei, și fără niciun interes personal sau frică față de episcopul Veniamin Goreanu — care nu de puține ori m-a vorbit de rău și a lăsat să circule despre mine vorbe prostești și lipsite de temeii — încerc acum să mă „răs-bun” creștinește și, pornind de la informațiile veridice care au ajuns la mine, spun cu toată responsabilitatea: în filmarea intimă cu Petru Păduraru NU este episcopul Veniamin și, din câte cunosc, NU EL stă în spatele acestei dezvăluiri rușinoase.

Dacă există sau nu alte materiale compromițătoare legate de episcopul Veniamin, eu nu știu și nu mă pronunț. Dar, în această filmare concretă, este cu totul altcineva. Din păcate, chiar unii dintre cei care răspândesc această știre falsă știu acest lucru, dar, având de reglat conturi personale mai vechi, se folosesc de această confuzie pentru a-i compromite imaginea și pentru a-i bloca eventuala alegere ca mitropolit al Basarabiei.

Al doilea personaj din video este, din informațiile pe care le am, un tânăr student, major, care nu face parte din clerul niciunei structuri bisericești. Nu îi voi spune numele, pentru că nu acesta este scopul intervenției mele. De asemenea, din aceleași informații, persoana care ar fi răspândit filmarea este tot un ierarh al BOR, dar altul decât Veniamin Goreanu. Nici în acest caz nu voi face public numele, pentru a nu transforma această precizare într-un nou prilej de scandal.

Credeți-mă, nu am niciun motiv să-i lustruiesc imaginea PS Veniamin, deși niciodată nu am avut ceva personal de împărțit cu el și, din câte îmi amintesc, ne-am văzut o singură dată, prin 2007. Dar, de dragul lui Dumnezeu, spun adevărul pe care îl cunosc și ar fi nedrept să tac atunci când văd cum este denigrat un om care, cel puțin în acest caz concret, nu este vinovat.

Poate și el se va rușina și măcar se va ruga pentru mine...