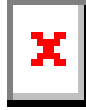


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-2806/2023
1-23162080-12-1-14112023

SENTINȚĂ În numele Legii

26 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Vladislav CIUPAC

cu participarea:

Procurorului

Tatiana NADULIȘNEAC

Translatorului

Serghei Penov

Avocatului

Aurel COLENCO

Denis CALAIDA

Inculpatului

Demian CARASENI

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

CARASENI Demian *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, loc. *****, *****, găgăuz, cetățean al R. Moldova, vorbește limba rusă, studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în calitate de director în cadrul SRL „Agrofloris Nord”, SRL „Molgranum”, SRL „Cereale Vulcănești”, manager în cadrul SA „Trans Oil Refinery”, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 16.11.2023 pînă la data de 26.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

1.1 Inculpatul Caraseni Demian, în perioada lunii octombrie 2019, Caraseni Demian, aflându-se în sectorul Centru, mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii unor beneficii materiale necuvenite, pentru sine și pentru o altă persoană, dându-și seama de caracterul prejudicialul al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în cadrul unei întâlniri convenite în prealabil cu Moreșanu Ruslan, care avea un interes direct în obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile în cadrul cauzei civile nr. 2-19643/2019, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Mihail Feldman la 07.10.2019, către asociații Societății „MMF” SRL, număr de identificare 1003600094450, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind repunerea în termen de prescripție extinctivă, anularea actului de ieșire benevolă din rândul asociațiilor, anularea actelor de dispoziție ale organelor de conducere, recunoașterea dreptului de proprietate asupra părții sociale și rectificarea înregistrărilor în registrul de publicitate, cauză care se afla pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, susținând față de Ruslan Moreșanu că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, care este persoană cu funcție de demnitate publică, și că prin intermediul acestora îl poate influența să dispună admiterea cererii reclamantului Mihail Feldman, cu pronunțarea unei hotărâri favorabile ultimului, a pretins, iar ulterior a primit de la Moreșanu Ruslan, suma de 2000 (două mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 38 760 lei. Ulterior, aproximativ în vara anului 2020, Caraseni Demian, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri convenite în prealabil cu Moreșanu Ruslan, continuând realizarea intenției sale infraționale, acționând cu același scop, susținând în continuare că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, sub pretextul că dosarul civil este unul complicat, precum și pentru soluționarea mai rapidă a acestuia, a pretins suplimentar, iar ulterior, peste aproximativ o săptămână, în preajma salonului auto „DAAC Hermes” din sectorul Buiucani, a primit de la Moreșanu Ruslan suma de 5000 (cinci mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 97 800 lei. În continuare, aproximativ în luna august 2021, Caraseni Demian, aflându-se în mun. Chișinău, în preajma salonului auto „DAAC Hermes” din sectorul Buiucani, în cadrul unei întâlniri convenite în prealabil cu Moreșanu Ruslan, continuând realizarea intenției sale infraționale, acționând cu același scop, susținând în continuare că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, pentru admiterea integrală a cererii reclamantului Feldman Mihail și emiterea unei

hotărâri favorabile ultimului, a pretins suplimentar, iar ulterior, peste aproximativ o săptămână, în incinta magazinului alimentar din localitatea Dumbrava, mun. Chișinău, gestionat de Societatea „N&I Impex” SRL, a primit de la Moreșanu Ruslan suma de 5000 (cinci mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 104 350 lei. Prin urmare, Caraseni Demian, în perioada de timp octombrie 2019 - august 2021 a pretins și primit de la Moreșanu Ruslan, în mai multe tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 12 000 (doisprezece mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 240 910 lei, sumă care prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari. În rezultat, la 15.10.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis hotărârea în cadrul cauzei civile nr. 2-19643/2019, la cererea de chemare în judecată depusă la 07.10.2019 de reclamantul Mihail Feldman, prin care acțiunea a fost admisă parțial, astfel, pretențiile înaintate de către reclamant în cerere, nefiind satisfăcute în volum deplin.

Astfel, acțiunile lui Caraseni Demian au fost calificate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, săvârșită în proporții mari.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Caraseni Demian, vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să dea explicații.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Caraseni Demian, în fapta lui imputată și a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale și confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 240 910 lei, echivalentul a 12 000 euro, ca bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Caraseni Demian, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru traducere și păstrarea la materialele cauzei a telefoanelor mobile, recunoscute ca corpuri delictive.

Apărătorii au solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului, or din probele administrate nu s-a demonstrat vinovăția lui Caraseni Demian în fapta imputată, și anume, din materialele cauzei penale nu rezultă că Caraseni Demian ar fi întreprins careva acțiuni în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice, din probele cercetate nu rezultă că inculpatul ar fi pretins aceste mijloace bănești pentru a influența persoanele publice, lipsind semnele infracțiunii de trafic de influență.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea

sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind în ansamblu probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Caraseni Demian în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- declarațiile martorului Ruslan Moreșanu, din care rezultă că, pe Caraseni Demian îl cunoaște de la facultate. În anul 2019 a avut un proces civil la Judecătoria Centru, în care avea un interes. S-a adresat către Caraseni Demian să-l ajute, care i-a comunicat că are cunoscuți care pot să influențeze judecătorul și i-a dat 2000 de euro. Peste o perioadă de timp s-au întâlnit, iar Caraseni Demian i-a spus că procesul este unul greu și că mai este nevoie de 5000 de euro, pe care i-a dat. Ulterior, i-a cerut lui Caraseni Demian să grăbească procesul de judecată, care decurgea de doi ani și în acest sens, i-a mai oferit lui Caraseni Demian suma de 5000 de euro. După ce instanța de judecată a luat hotărîrea, soluția nu-i convenea, astfel, că s-a adresat la Caraseni Demian să-i întoarcă banii, la care, ultimul i-a comunicat că va discuta cu persoanele corespunzătoare, apoi Demian nu-i mai răspundea la apeluri și mesaje. Martori care pot confirma transmiterea banilor lui Caraseni Dumitru nu sunt, deoarece a avut încredere în Caraseni Demian și nu au

semnat recepse în acest sens. Motivul pentru care Caraseni Demian a vrut să-l ajute, a fost unul de profit, având și el o parte din capitalul asociațiilor, cel puțin așa a înțeles din cuvintele lui Caraseni Demian. Din discuțiile avute cu Caraseni Demian, urma ca judecătorul să fie influențat prin cunoscutul lui, Dumitru Pulbere, cu care a discutat la telefon, spunându-i ce așteptări ar avea de pe marginea examinării dosarului civil și căruia i-a expediat copii ale actelor din dosar. Dorește să-i fie restituită suma de 12 000 de euro;

- declarațiile martorului Feldman Mihail, potrivit cărora, nu-l cunoaște pe Caraseni Demian, fiind audiat pentru prima dată cu 4-5 ani în urmă de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA. Anterior, a avut un proces judiciar civil la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, din motivul acaparării companiei sale de către două persoane. Din discuția avută cu Moreșanu Ruslan a înțeles că a fost mințit de către cineva și că procesul se tergiversa de mulți ani și a dorit să accelereze totul, dând bani unei persoane în acest sens, în trei tranșe, dar nu cunoaște cui, apoi peste un timp, fiind acordate sume suplimentare. De asemenea, Moreșanu Ruslan i-a relatat despre faptul că acest proces a fost început de către tatăl său, care a decedat, iar în 2019 a intervenit el, ca fiu. Despre faptul, că Moreșanu Ruslan a depus plîngere, a aflat la CNA.

Vinovăția inculpatului Caraseni Demian în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume:

Volumul I

- Procesul verbal de autodenunțare din 27.02.2023, prin care Moreșanu Ruslan a sesizat organul de urmărire penală despre comiterea infracțiunii de trafic de influență, prin pretinderea de la el, precum și primirea de către Caraseni Demian a sumei de 12 000 euro, în mai multe tranșe, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (f.d. 22-28);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 28.02.2023, prin care au fost examinate - stenograma discuțiilor dintre Moreșanu Ruslan vs Caraseni Demian, copia cererii de chemare în judecată (concretizată) a Societății „MMF” SRL în format de concept, copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15.10.202, pronunțate în cadrul cauzei civile nr. (electronic) 219162643- 12-2-12102019, extras din registrul de stat al persoanelor juridice). Urmare a cercetării au fost constatate circumstanțele invocate în actul de sesizare depus de către Moreșanu Ruslan la 27.02.2023, cu precădere la litigiul civil aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Igor Pulbere, împrejurări care l-ar fi determinat să ofere/să dea lui Caraseni Demian mijloace bănești în sumă de 12 000 euro, în mai multe tranșe, pentru obținerea unei hotărâri judecătorești ce l-ar avantaja (f.d. 55-56);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023, prin care a fost examinat telefonului mobil de model „Oppo” cu IMEI ***** cu

cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA cu numărul de apel *****, utilizat de către Moreșanu Ruslan. În rezultatul cercetării au fost identificate conversații dintre Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, expediate în regim intrare / ieșire prin intermediul mesajelor SMS și aplicațiilor „WatshApp” și „Telegram”, conținutul cărora în cumul, denotă faptul primirii de către Caraseni Demian de la Moreșanu Ruslan a sumei de 12 000 euro, în vederea obținerii unei hotărâri ce l-ar avantaja pe ultimul în cadrul cauzei civile examinate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Feldman Mihail. Totodată, s-a constatat că intensitatea mai frecventă a mesajelor se conturează în special după pronunțarea de către instanță a hotărârii la 15.10.2021. Mesajele text sunt însoțite și de mesajul cu conținut media în care Moreșanu Ruslan îi expediază lui Caraseni Demian copia dispozitivului hotărârii din 15.10.2021. Totodată, instanța reține și faptul că inculpatul Caraseni Demian în discuțiile sale cu Ruslan Moreșanu nu a contestat conținutul afirmațiilor acestuia despre suma banilor transmiși lui de către ultimul și anume , 12 000 euro în total.(f.d.81-112).

În acest context, instanța respinge alegațiile părții apărării despre lipsa unei autorizări asupra acestor informații relevante din convorbirile lui Moroșanu Ruslan și Caraseni Demian, or aceste informații au fost ridicate cu permisiunea posesorului telefonului mobil, în care acestea se conțineau, Ruslan Moroșanu, această acțiune procesuală neavînd atitudine cu măsurile speciale de investigații, pentru efectuarea cărora este necesară o autorizație special.

Volumul II

- Procesul-verbal din 04.08.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, cu stenograma convorbirilor, înregistrată pe suport electronic de model DVD-R cu număr de inventar 3024(219), înregistrări care au fost efectuate în baza autorizației judecătorului de instrucție. Conținutul discuției (prima parte) din 06.04.2023, intervalul de timp 15:48 - 16:07, între Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, apreciată ca fiind pertinentă, se referă inclusiv la mijloacele bănești în mărime de 12 000 euro transmise de către Moreșanu Ruslan pentru adoptarea unei decizii favorabile în cadrul cauzei civile examinate de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, magistrat Igor Pulbere. În cadrul aceleiași discuții Caraseni Demian îi dă asigurări lui Moreșanu Ruslan, că el se va întîlni și va discuta cu eventuale persoane cărora le-ar fi transmis cele 12. 000 euro pe care le-a primit de la ultimul, dar nu-i oferă garanții că aceștia vor restitui mijloacele bănești, deoarece nu îi răspund la telefon. Astfel, în cadrul discuției menționate, Caraseni Demian, a acceptat tacit că Moreșanu Ruslan a transmis în mai multe

tranșe suma de 12 000 euro și că prin intermediul său urma să obțină o hotărâre judecătorească favorabilă, fără a obiecta asupra acestui fapt (f.d.71-75, 163-165).

Volumul III

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 09.08.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „I-Phone 7+” cu IMEI ***** cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr.*****, utilizat de către Caraseni Demian. Urmare a cercetării, au fost consemnate împrejurări care vin să confirme declarațiile făcute de către Moresanu Ruslan în actul de sesizare și audierea în calitate de martor, referitor la acțiunile de trafic de influență comise de către Caraseni Demian și eventualii complici ai acestuia în vederea obținerii de către declarant a unei hotărâri favorabile, ca urmare a judecării cauzei civile nr. 2-19643/2019, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Acțiunile de pretindere și primire de către Caraseni Demian a mijloacelor bănești de la Moreșanu Ruslan, în vederea obținerii rezultatului urmărit, se confirmă prin mesajele SMS dintre aceștia, prin mesajele din aplicația de chat instantaneu „WhatsApp”, prin mesajele din aplicația de chat instantaneu „Viber”, prin mesajele din aplicația de chat instantaneu „Telegram”. Astfel, din conținutul mesajelor SMS, precum și prin intermediul aplicațiilor „WhatsApp”, „Viber” și „Telegram”, Moreșanu Ruslan i-a comunicat lui Caraseni Demian că dorește să comunice cu el despre procesul de judecată și suma de 12 000 euro pe care el i-a transmis și problema nu a fost soluționată. Totodată, Moreșanu Ruslan i-a comunicat lui Caraseni Demian că i-a transmis la solicitarea sa suma de 2000 euro, apoi încă 5000 euro pentru urgentare, apoi încă 5000 euro pentru adoptarea unei hotărâri favorabile lui și pentru urgentare, dar într-un final nu a avut loc nici o urgentare și hotărârea adoptată nu este aceea de care el avea nevoie, fapt confirmat prin următoarele capturile de ecran (f.d. 83-89);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 16.08.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22+” cu IMEI *****, IMEI ***** cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Orange” SA *****, Moldcell” SA nr.*****, utilizat de către Caraseni Demian. Urmare a cercetării dispozitivului menționat au fost consemnate împrejurări care vin să confirme declarațiile făcute de către Moresanu Ruslan în actul de sesizare și audiere în calitate de martor, referitor la acțiunile de trafic de influență comise de către Caraseni Demian și eventualii complici ai acestuia, în vederea obținerii de către declarant a unei hotărâri favorabile, ca urmare a judecării cauzei civile nr. 2-19643/2019, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Astfel, în perioada comiterii infracțiunii se atestă o corespondență intensă prin mesaje SMS dintre declarantul (martorul) Moreșanu Ruslan și bănuitul Caraseni Demian,

conținutul cărora denotă faptul, că ultimul ar fi pretins și primit de la primul mijloace financiare pentru a influența decizia instanței de judecată (f.d. 92-122);

- Procesul - verbal de cercetare din 13.09.2023 prin care a fost cercetată cauza civilă nr.2-19162643-12-2-15032023, fiind ridicate prin scanare următoarele documente: fișa de repartizare a cererii; cererea reclamantului Feldman Mihail de chemare în judecată privind revendicarea nulității actelor juridice și a înregistrării, înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Centru la 07.10.2019; încheierea din 26.12.2019 a judecătorului Igor Pulbere, pronunțate pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a reclamantului Feldman Mihail; recursul lui Feldman Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26.12.2019; decizia Colegiului Civil Comercial și de Contencios'Administrativ a Curții de Apel Chișinău din 12.03.2020 prin care a fost casată încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26.12.2019 și restituită cauză aspre rejudecare în același complet; încheierea judecătorului Igor Pulbere din 14.07.2020 prin care a fost reținută spre examinare cauza civilă; hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău Igor Pulbere din 15.10.2021 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail și Elena Feldman; cererea de apel a lui Feldman Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.10.2021; dispozitivul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.12.2022 prin care a fost admis apelul declarat de Feldman Mihail și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.10.2021 cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată; fișa de repartizare a dosarului Judecătorului Maria Muruianu, care au fost examinate prin Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 14.09.2023, în rezultatul căreia au fost confirmate circumstanțele cauzei potrivit cărora în perioada 2019 – 2021, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la judecătorul Igor Pulbere, s-a aflat spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Feldman. În rezultatul examinării cauzei la 15.10.2021, instanța a emis Hotărârea nr. 2-19643/2019, prin care cererea reclamantului, Mihail Feldman a fost admisă parțial. Circumstanțele constatate, vin să confirme declarațiile făcute de către martorul Moreșanu Ruslan, potrivit cărora în legătură cu examinarea acestui litigiu civil ultimul, în vederea obținerii unei hotărâri favorabile, s-ar fi adresat cunoscutului său Caraseni Demian, care susținând că poate influența obținerea unei astfel de hotărâri prin intermediul persoanelor din anturajul judecătorului Igor Pubere a pretins și a primit suma de 12 000 euro. Actele enunțate coroborate la materiale cauzei penale denotă faptul, că în vederea realizării influenței promise Caraseni Demian s-ar fi adresat la Pulbere Dumitru (f.d. 127-196).

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 25.10.2023, prin care a fost examinat suplimentar telefonul mobil de model „Oppo” cu IMEI

***** cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA cu numărul de apel *****, utilizat de către Moreșanu Ruslan (f.d. 80-91);

Corpuri delictive:

- telefonul mobil de model „I-Phone 7+” cu nr. *IMEI* *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr. *****,

- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22+” cu nr. *IMEI* *****, *IMEI* *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Orange” SA *****, „Moldcell” SA nr. *****, utilizate de Caraseni Demian, care prin ordonanța din 09.08.2023 acestea a fost anexate la materialele cauzei penale, fiind împachetate și sigilate în plic (f.d. 59-77).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență, la caz, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar ca obiect material, în cauza dată, constituie banii în sumă de 12 000 euro, bani pe care inculpatul Caraseni Demian i-a primit de la Moreșanu Ruslan, cu scopul determinării unei persoane cu funcție de demnitate publică în vederea emiterii unei decizii favorabile lui Moreșanu Ruslan.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatului s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, pentru sine și pentru o presupusă altă persoană.

Pornind de la conceptul că infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite, instanța de judecată reține că Caraseni Demian, în timpul discuțiilor avute cu Moreșanu Ruslan, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 12 000 Euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul instanței de judecată, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, să pronunțe o hotărâre judecătorească favorabilă lui Moreșanu Ruslan, respectiv, instanța constată realizarea laturii obiective în tranșe.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material. Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. La caz, instanța reține ca scop convingerea funcționarului să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni nu au fost săvârșite, or acțiunile pentru care s-a promis intervenția intrau în obligațiile de serviciu ale funcționarului, adică în sfera atribuțiilor sale de serviciu și în competența funcționarului.

La caz, latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește banii în sumă totală de 12 000 euro, bani ce nu i se cuvineau, pentru a determina persoanele cu demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, să admită cererea de chemare în judecată nr. 2-19643/2019 depusă la 07.10.2019 de către depusă de Mihail Feldman și să pronunțe o decizie prin care să fie admise integral pretențiile reclamantului.

Totodată, instanța reține prezența și a calificativului de proporții mari, echivalentul sume de 12 000 euro și anume suma de 240 910 lei, fiind în limitele prevăzute de art. 126 al.(1) Cod Penal, adică mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică mai mult de 139 500 lei.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 326 Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, or din circumstanțele cauzei rezultă ca acesta deține vârsta răspunderii penale și a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, care urma să ia decizia în privința lui Moreșanu Ruslan, or, anume aceste acțiuni determină existența componentei de infracțiune a traficului de influențe, nefiind necesar ca influența să aibă loc în mod necondiționat.

Sistematizând cele descrise supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Caraseni Demian în fapta lui imputată și-a găsit confirmare pe deplin, acțiunile acestuia urmînd a fi încadrate după semnele infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal -traficului de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, săvârșită în proporții mari.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va dispune executarea acestei pedepse sub formă de amendă.

Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost reținute, nu au fost stabilite.

În partea ce ține de persoana inculpatului, instanța atestă că inculpatul este căsătorit, este angajat în câmpul muncii și se caracterizează pozitiv.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. c) Cod penal, legea stabilește pedeapsă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Caraseni Demian, a unei pedepse principale sub formă de amendă, în limitele prevăzute de lege.

În partea ce ține de cererea acuzatorului de confiscare specială, instanța notează că conform art.106 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv valorile valutare) și anume utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În vederea asigurării executării sentinței cu privire la confiscarea specială, instanța consideră oportun confiscarea în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești transmise inculpatului și anume suma de 240 910 lei (echivalentul a 12 000 euro), ca și bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul nonprivativ al pedepsei, instanța consideră rațional aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea pînă la definitivarea sentinței.

5. Cheltuieli de judecată și corpuri delictive.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

Potrivit art. 228 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță.

Art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stipulează, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanța apreciază cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor pentru traducere și interpretare prestate pentru inculpatul Caraseni Demian, în mărime de 1778, 20 lei, ca neîntemeiată, acest serviciu avînd un caracter gratis în temeiul art. 229 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța menționează că obligarea inculpatului la plata cheltuielilor aferente acțiunilor de interpretare și traducere contravine și principiul consfințit și în Convenția europeană cu privire la drepturile și liberățile fundamentale ale omului, care obligă statul să acorde inculpatului, în mod gratuit, servicii de interpret și traducător.

Potrivit prevederilor art.162 Cod penal, corpurile delictive: telefonul mobil de model „I-Phone 7+” cu nr. IMEI *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr.***** și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22+” cu nr. IMEI *****, IMEI *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Orange” SA *****, Moldcell” SA nr.*****,

utilizate de Caraseni Demian, care prin ordonanța din 09.08.2023, care se află la materialele cauzei penale, fiind împachetate și sigilate în plic – la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi transmise proprietarului.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art. art. 384-385, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Caraseni Demian de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci) mii lei.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, se dispune confiscarea specială a sumei de 240 910 lei, echivalentului a 12 000 euro de la inculpatul Caraseni Demian în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Se respinge cererea acuzatorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model „*I-Phone 7+*” cu nr. *IMEI ******, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „*Moldcell*” SA nr. ******* și telefonul mobil de model „*Samsung Galaxy S22+*” cu nr. *IMEI ******, *IMEI ******, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „*Orange*” SA *******, *Moldcell*” SA nr. *******, utilizate de Caraseni Demian, care prin ordonanța din 09.08.2023, care se află la materialele cauzei penale, fiind împachetate și sigilate în plic – la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi transmise proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU